

情景交融与王维对诗歌艺术的贡献

陈铁民

提要 有一种意见认为“盛唐诗的情景关系基本上是分离的”本文的撰写受到这种意见的触发。第一部分首先就情景交融的内涵作了简要的总结和概括。接着论证王维诗在情景交融方面已达到很高层次，从而为中国诗歌艺术传统和民族特色的形成作出了贡献。第二部分将王维与其他盛唐诗人和大历诗人作比较，说明他们在情景交融方面的共同点与不同点。

关键词 情景交融 诗歌艺术 王维

有学者说：“盛唐诗的主客、情景关系基本上仍是分离的。自然景物通常是作为观赏的对象而非表现的媒介出现。诗人描绘自然景物主要是欣赏它们的感性之美，抒发由此获得的愉悦。”因此写自然景物的诗中情景就明显地分为两部分：客观性的描写和主观性的抒情。只有到了大历时代，诗歌才消融了客观描写和主观抒情的分界，使二者融为一体。”我则认为：时至盛唐，已完全达到了情景交融。王维即是突出的代表。

—

自古至今的诗评家对情景交融有过许多论述。这个题目似乎已被谈滥了。然而人们对它的认识却未必都能达到应有的高度与深度。古代诗论中对于情景关系问题的探讨，大抵始于谢灵运的山水诗出现之后。在谢灵运之前，中国诗歌以抒情写意为主。描摹景物只是一种陪衬。自谢灵运别开生面，着意在诗中模山范水后，诗中的情景关系应如何处理才好，才逐渐受到诗评家的关注。刘勰《文心雕龙·神思》已揭示出创作中主客、情景之间的相互交接、契合关系。“初唐元兢《古今诗人秀句序》说：‘余与诸学士共览谢灵运和宋记室省中诗，选其秀句，睹人皆以‘竹树澄远阴，云霞成异色。一联为最。余则以为未若‘落日飞鸟还’，就来不可极。一联之妙者也。’理由是：‘此联/结意惟人，而缘情寄鸟。落日低照，即随望断。暮禽还集，则忧共飞来。’即认为此联/不是单纯描绘物色，而是借写景以抒情。是

情与景的交融。”元兢的话表现出了对情景交融的明确追求，也是对当时诗歌创作经验的总结。在谢灵运的山水诗中，情与景基本是分离的。虽然他也有个别兴会神到、妙手偶得的情景交融之作，到了谢灵运《其山水诗在宗法谢灵运的同时，也另辟境界，努力探索情景交融的表现艺术，并取得了明显的成绩。其后何逊、阴铿以至于初唐的李百药、上官仪等，都沿着谢灵运的路数继续探索，创造了若干融情于景的成功境界。元兢敏锐地发现了这一点，所以才有上述那一番话。及至盛唐，王昌龄更提出“情景相兼”说：“凡诗，物色兼意为好。若有物色，无意兴，虽巧亦无处用之。”如“竹声先知秋，此名兼也。”“景入理势者，诗一向言意，则不清及无味。一向言景，则亦无味。”事须景与意相兼始好。“凡景语入理语，皆须相惬。”“理入景者，不可一向把理，皆须入景语，始清味。”“其景与理不相惬，理通无味。”“物色即自然景物，意指人的思想、感情、志趣等，可以用一个‘情’字来代表。”“物色兼意下，景入理，理入景，说的就是情景交融的问题。”实践先于理论。如果没有盛唐诗歌情景交融表现艺术经验的丰富积累，就不会有王昌龄在理论上的具体明确的总结。

情与景的交融即产生诗的意境。但意境之/境，指客观物境，不仅仅指自然景物，而本文所论情景交融之/景，则专就自然景物而言。中国自然山水诗的发生比起西方约早一千三百年，以自然

景物来构造诗的意境 是中国诗最重要的民族特色和艺术传统之一。从情景交融的角度来谈王维诗 也最能说明他对诗歌艺术的贡献。

情与景交融之后所生成的意境 是一个新的生命 一个新的艺术世界。在这个世界里 景赋予情以形象 情赋予景以灵魂。由于情借景物形象来表现 所以它便不直露 蕴藉含蓄 耐人咀嚼寻绎。这就是王昌龄所提倡的“味外之旨”、“韵外之致”。梅尧臣所说的“含不尽之意 见于言外”。由于景物有了灵魂 精神 所以它就是活的 有生命的 就能 华奕照耀 动人无际 引发人们的丰富想象 形成所谓“象外之象 景外之景”。在情与景的交融中 情是主导 统帅 景皆为情所用 写景均统一于达情 所以其所生成的意境 往往具有和谐 完整 浑然一体之美。

情景交融即中国艺术表现里的虚实结合。情景二者 情为虚 景为实。宋范晞文《对床夜语》卷二 不以虚为虚 而以实为虚 化景物为情思 即借景寓情 以景达情 虚实结合。王夫之又有“转虚作实”之说。大抵指因情生景 也是虚实结合。单就写景方面来说 同样有虚实结合的问题。诗人写景 往往有所选择 有所忽略 有所渲染 以突出景物的特征 传达山水的神韵 唤起读者的想象。正如如起执信《谈龙录》所说 诗如神龙 见其首不见其尾 或云中露一爪一鳞而已 其他则由读者去想象补充。诗人描画的景物形象是 实 引起我们的想象是 虚。一般说来 实者逼肖 则虚者自出。情景交融所生成的意境 可谓 以虚带实 以实带虚 虚中有实 实中有虚 虚实实 实实虚虚 如蓝田日暖 良玉生烟 可望而不可置于眉睫之前也。

情景在诗人的创作构思过程中 从一开始就是相互依存而不可分离的。景以情合 情以景生 初不相离 唯意所适。从创作构思的角度看 情景交融意境的形成 大致有两种方式。一是即景生情 或者称触景生情。诗人本无先入的情思意念 因外景触目而惹动内心的意绪 于是借对客观景物的描写把自己的情意表达出来。这种方式大抵属于王国维所说的“写境”。但诗模写自然并非依样画葫芦 而是要作一番简择取舍。诗人必须能从纷繁变幻的景物中找到客观物态与主观情趣的契合处 使 师天写实 而犁然有当于心。才有可能

进而在表现上达到情景交融。在这一方式中 景物既是表现的对象 又是达情的媒介。二是移情入景 因情生景。诗人挟先入的情思意念 观物 使客观景物随诗人感情的变化而变化 染上强烈的主观色彩 呈现一种有点变形失真的面貌。这就是移情入景。因情生景指诗人因为表达主观感情的需要而虚拟 构造景物 它们往往是诗人闭目一想浮现出来的 而不是眼前发生的。这种方式属于王国维所说的“造境”。然 大诗人所造之境 必合乎自然 所以它也是离不开日常对自然景物的观察和体验的。

诗人创作构思时头脑中浮现的情景交融意境 必须得到完美的表现 才可能在作品中形成相同的意境。意境的表现包括语言的选择 艺术手法的运用等等。常见的烘托 拟人 夸张 象征 暗喻等手法 都只是用来达到情景交融的手段 而不是达到情景交融的标志。

表现在作品中的情景交融意境 大致可分为三种类型。一是“景中情”。在似乎是纯客观的写景中寓有作者之情。如李白《子夜吴歌》“长安一片月 万户捣衣声” 在景物中流露了“孤栖忆远之情”。二是“情中景”。如杜甫《卷帘》“卷帘唯白水 隐几亦青山” 抒写留滞夔州的无聊烦闷而情中含景。三是“情景妙合无垠”。如杜甫《江亭》“水流心不竞 云在意俱迟” 二句景在情中 情在景中 既是景语 也是情语。

情景交融有高层次与低层次之别。就情景交融意境中的 情 而言 有深浅 高下 真假之分。情中所反映的社会内容 也有广狭 多寡的不同。还有蕴含的味外之味 又有长短 厚薄的差异。就情景交融意境中的 景 而言 有隐显之别 逼真程度的差异。其高者如梅尧臣所云 必能状难写之景 如在目前。这也就是“诗中有画”。还有写景在唤起读者的想象 形成象外之象方面也会有高下的差别。就意境的表现方面而言 有天机与人巧之别。以天工化成 自然入神者为上。这是历代诗论家的共同看法。在同前人诗歌意境的关系上 又有是蹈袭古人还是变古创新的不同。情景交融的意境中有诗人的主观成分和个性特点 而在个性特点的鲜明性上必存在差异。由上述这一切 就形成了情景交融的不同层次。

以上就情景交融的内涵作了简要的总结和概括。下面拟对王维的诗歌进行一些分析 以证明它

在情景交融方面已达到高层次"

王维是以擅长描写自然风景著称的"他诗中情景交融意境的形成多数采用/写境0的方式"如"所存而显之0"^①但他并不是像谢灵运那样"写景详尽繁富"而是善于用简净笔墨"描绘出真实!鲜明!生动!逼真的景物形象"做到/诗中有画0"^②王维诸体兼擅"尤长于五律!五绝!七律!七绝"用这些近体短章绘景"宜用简笔"他在这方面所作的努力极大"取得的成就堪为典范"最突出的表现是"诗人能使以寥寥数笔勾画出来的景物形象"包含着无尽的象外之象与悠长的味外之味"如"木兰柴6 5 /秋山敛余照"飞鸟逐前侣"彩翠时分明"岚无处所"这首诗纯乎写景而情在景中"诗人不对木兰柴作全景式写生"而只摄取山寨秋日夕照的短暂动人景象加以突出的表现"并流露了自己置身于这一景象中的愉快心情"诗人笔下的秋山夕照是那么绚烂明丽"可唤起人们对秋山美色的丰富联想"形成象外之象"王维写景总是略去次要部分"突出景物的最动人之处或主要特征"这犹如画云中之龙"只露出一鳞一爪"却能动人遐思"如"积雨辋川庄作6 5 /漠漠水田飞白鹭"阴阴夏木啭黄鹂"这两句抓住夏日田庄久雨初晴的景色特征给以准确的刻画"在逼真!鲜活的景物画面中"透出浓郁的隐逸生活情趣"没有想象回味的余地"可谓/实者逼肖"则虚者自出0"所谓/逼肖0"盖指/以形写神0"形神兼备"也就是说"善于捕捉能体现景物之/神0的/形0"加以突出的描写"使景物活起来"景物活了"就能激发读者的想象"如"终南山6 5 /太乙近天都"连山到海隅"白云回望合"青霭入看无"后二句写登山途中所见"以瞬息变幻的烟云"转终南山之神韵"使人感到在这灵动的景物画面之外"更有无穷的景象"王维写景"还往往突出自己对景物的鲜明感受"从而把景物形象激活"如"书事6 5 /轻阴阁小雨"深院昼慵开"坐看苍苔色"欲上人衣来"从个人的感受着笔"渲染出雨后青苔的碧鲜可爱"仿佛它具有了生命"可与人相亲"诗人有时还采用引而不发的方式来写景"以调动读者的想象"如"辋川闲居6 5 /时倚檐前树"远看原上村"只描摹自己倚树遥看远村的闲趣"至于所见到的景物"则留给读者去想象补充"故张谦宜评此二句云"无景中有景"③

在王维属于/写境0的诗中"总是善于找到客观景物与主观感情的契合之处"并在描写客观景物的

同时"也把主观感情表现出来"达到情与景的交融"如"山居秋暝6 5 /空山新雨后"天气晚来秋"明月松间照"清泉石上流"竹喧归浣女"莲动下渔舟"随意春芳歇"王孙自可留"写秋日傍晚雨后辋川山居的景色"天宝年间"诗人对现实政治感到失望"身在朝廷"心存山野"在辋川山谷营置别业"羡慕闲居田园"流连山水之乐"怀着这种潜藏于内心的情趣"接触景物"诗人发现并特别喜好辋川的清幽宁静之美"主客观于是相互契合"因此在这首诗里"诗人不仅刻划了一个生意盎然的静美境界"还流露了自己置身于这一境界中的愉悦!恬适之情"两者相互交融"在此处"景物既是观赏!表现的对象"也是达情的媒介"这两者之间本没有不可逾越的界限"又如"辛夷坞6 5 /木末芙蓉花"山中发红萼"涧户寂无人"纷纷开且落"这首诗只是写景"但景物形象中却蕴含着悠远的禅意"令人寻绎不尽"王维信奉禅学"带着作为他世界观组成部分的禅学意念观物"他不但看到了辛夷花的美丽"更发现它生长在绝无人迹的山涧旁"默默地自开自落!自生自灭"一切似乎都与人世毫不相干"诗人的心境亦复如是"他好像已忘掉自身的存在"而与这辛夷花融合为一了"诗人找到了客观景物与主观禅学意念的契合点"所以虽只是写景"那离世绝俗!超然物外的禅意却被表现了出来"

王维诗中也有若干/造境0之作"如"归嵩山作6 5 /清川带长薄"车马去闲闲"流水如有意"暮禽相与还"写/无情者与人竟有情0"^④这是移情入景"又如"白石滩6 5 /清浅白石滩"绿蒲向堪把"家住水东西"浣纱明月下"白石滩原本只不过是辋水的一处水上露出白石!水边长着蒲草的浅滩罢了"景色平淡无奇"但诗人却通过艺术想象"构造了一个春夜月下少女在滩边浣纱的场面"使明月!溪流!绿蒲!白石与浣纱的少女相映成趣"组成一幅色彩明丽!境界幽美!充满生意的图画"并透过这一图画"表露了作者自己对大自然和田园生活的爱恋之情"这是因情生景"但这首诗中所构设的景又/合乎自然0"所以/写境0与/造境0也难以截然分开"在王维的诗里"这两者往往是结合的"

在情景交融意境的表现方面"王维的诗具有天工化成!自然入神之长"如"终南别业6 5 /中岁颇好道"晚家南山陲"兴来每独往"胜事空自知"行到水穷处"坐看云起时"偶然值林叟"谈笑无还期"诗人写所见到的终南景色"虽只用/云起时0三字"也

却能唤起读者的丰富想象。可谓以一当十。而这水穷云起之景又与诗中所表现的那纯任自然、无牵无挂、宛如云飞水流一般自在的意兴正相契合。方回说：右丞此诗有一唱三叹不可穷之妙。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。有无穷韵味。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。沈德潜赞扬它：一片化机。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。纪昀说它：熔炼之至。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。渣滓俱融、涵养之熟、矜躁尽化。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。而后天机所到、自在流出、非可以摹拟而得者。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。就道出了此诗既富有味外味与象外象而又自然天成的优点。王维的许多山水田园之作都具有这种优点。

王维诗中的情景交融意境又具有鲜明的个性。诗人的山水田园之作多写于天宝年间。那时他无心仕进、恋慕隐逸、流连山水。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。加上深受佛学的影响。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。因而形成了他的洁身自处、高雅脱俗、恬淡闲适、宁静平和的情趣和心境。由此出发、诗人偏好大自然的清幽静谧之美。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。多在山水田园诗中刻画静美境界、表现闲淡恬逸之情。为了刻画好静美境界、诗人在景物形象的选择、组合和描写等方面、都进行了相应的创造。譬如他多选择平常景物、往往用夕阳、明月、远村、空山、深林、清泉、白云、孤烟等构造静美之境。又如他每于闲居田园时静观自然、得其神韵、而后采用白描手法、对景物作真实、具体、精确的描绘、而很少以想象、夸张之笔写景。上述这一切的统一、更形成了王维诗歌情景交融意境的个性特点。另外、在他创造的这种意境中、还往往浮现出诗人的富有个性的自我形象。如《田园乐七首》其六：桃红复含宿雨、柳绿更带春烟。花落家童未扫、莺啼山客犹眠。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。宋胡仔说：每哦此句、令人坐想辋川春日之胜。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。比老傲晚闲适于其间也。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。这也可说是一种象外之象。

王维是我国古代山水诗的艺术大师。他的山水田园诗在情景交融方面已达到高层次、但实际上诗人还把自己高超的情景交融表现艺术运用到其他各种题材的诗歌创作中、并取得了如其山水田园诗一般的堪为典范的成就。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。这一点往往为人们所忽视。在王维集中、送别、赠答等表现友情的诗歌数量不少、与其山水田园之作大抵不相上下。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。其中有许多情景交融的佳句。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。例如：

天寒远山净、日暮长河急。解缆君已遥、君看犹伫立。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 淇上送赵仙舟》6%。

愁看北渚三相近、悲说南风五两轻。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 送杨少府贬郴州》6%。

鸟道一千里、猿啼十二时。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。别后同明月、

君应听子规。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 送杨长史赴果州》6%。

杨柳渡头行客稀、罟师荡桨向临圻。惟有相思似春色、江南江北送君归。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 送沈子福归江东》6%。

在诗人的边塞、妇女、言志咏怀等题材的作品中、也有不少情景交融的佳句。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。例如：

大漠孤烟直、长河落日圆。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 使至塞上》6%。

回看射雕处、千里暮云平。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 观猎》6%。

君自故乡来、应知故乡事。来日绮窗前、寒梅著花未。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 杂诗三首》6 其二%。

不及红檐燕、双栖绿草时。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 早春行》6%。

松风吹解带、山月照弹琴。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 酬张少府》6%。

独坐悲双鬓、空堂欲二更。雨中山果落、灯下草虫鸣。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。《5 秋夜独坐》6%。

以上这些情景交融的佳句、大致可分为上文提到的三种类型：①“景中情”。如“天寒”一联、在淇上天寒日暮之景的描写中、寄寓了作者与友人离别的怅惘之情。②“大漠”一联、以雄奇壮丽的边塞风光的描绘、烘托自己出塞的豪迈情怀。③“情中景”。如“愁看”一联、描写友人远谪郴州、不得北归的愁苦之情、而情中有景。④“不及”一联、写一贵族少妇独居的苦情、而以檐前双栖的燕子作为反衬、也是情中有景。⑤“情景妙合无垠”。如“鸟道”一联、既是景语、也是情语。⑥道上的荒落之景与行者的凄楚之情融合为一。⑦“松风”一联、写隐居田园时生活的自在和心情的闲适。⑧解下衣带、任松风吹拂、在林中弹琴、以山月为伴。这是景语、也是情语。⑨可以说既是景语、也是情语。

以上这些情景交融的佳句、还都在自然、简净的笔墨中、蕴含着丰富的味外味与象外象。如《5 送沈子福归江东》6 末二句、抒发送别者的深情、而情中含景。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。余蕴无穷、不禁使读者想象到沈子福南归途中所见到的种种春色、无不染上友人的相思之情。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。似乎那“相思”已化为无处不到的“春色”。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。春色变成了绵长无尽的“相思”。又如《5 观猎》6 诗的尾联、回看二句、写将军猎毕归营途中勒马回望射雕处的心情、只用“千里暮云平”五字景语来表现。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。此五字之妙、亦在含蕴甚丰。①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺。将军那豪兴未已、仍陶醉在射猎的快意中的神态、俱可于此五字中想见。

所以王维在诗史上的价值、贡献和影响、绝不仅止于山水田园诗领域。在我国诗史上、谢灵运首次使自然山水成为诗歌独立的表现对象、而王维则进一步使之成为诗歌达情的媒介。在他那里、人和大自然、情和景的契合交融达到了化境。这不仅为

中国山水诗开创了新的风气，树立了新的艺术典范，还为中国诗歌艺术传统和民族特色的形成作出了贡献。王夫之说：“不能作景语，又何能作情语邪？”古人绝唱句多景语，如“高台多悲风，蝴蝶吹南园。池塘生春草，亭皋木叶下。芙蓉露下落，皆是也。而情寓其中矣。”以写景之心理言情，则身心独喻之微，轻安拈出。谓古人绝唱句多含情之景语，揭示了“中国诗多以景达情，用自然景物来构造意境的艺术传统和民族特色”。

王维在使诗歌达到情景交融方面所取得的成就，一直为古代诗评家们所认可。如司空图提出“思与境偕”，指的大抵就是情景交融。又提出好诗应具有“味外之旨”与“象外之象”，指的实际上是情景交融意境所具有的美学特征。他的上述理论，当代学者大都认为主要是对王维一派诗歌创作经验的总结。他还对王维的诗倾心赞赏。右丞！苏州，趣味澄澹，若清沆之贯达。王右丞！韦苏州，澄澹精致，格在其中，岂妨于道举哉。澄！澄，谓其诗清淡自然。澹，谓其诗韵味深远，也即具有味外味与象外象。又如王夫之也提倡情景交融，诗之为道，应当立主御宾，顺写现景，若一情一景，彼疆此界，则宾主杂处，皆不知作者为谁。意外设景，景外起意，如赘疣生眼鼻，怪而不恒矣。认为情景不能分离，但情为主，景是宾，必须以主御宾，方能实现情景的契合交融。其《唐诗评选》评王维《送梓州李使君》云：“意至则事自恰合，与求事切题者，雅俗冰炭。”右丞工于用意，工于达意。景亦意，事亦意，前无古人，后无嗣者，文外独绝，不许有两。评《使至塞上》云：“盖用景写意，景显意微，作者之极致也。”评《观猎》云：“右丞妙手，能使在远者近，转虚作实，则心自旁灵，形自当位。”指出王维诗皆能以“情”为主，使景为意用，从而达到情景的和谐统一。所谓“景显”“意在远者近”，“状难写之景，如在目前”，所谓“意微”，即写情含蓄深永，含不尽之意，见于言外。所谓“转虚作实”，盖指因情生景或因情造景，这些都揭示出王维诗在情景交融方面已达到高层次。

二

如果将王维同其他盛唐诗人和大历诗人作一些比较，便可进一步证明，诗至盛唐，已完全达到了情景交融。王维即其突出的代表。盛唐诗人取孟浩然、王昌龄、李白、杜甫作代表，大历诗人选刘长卿、韦应物为代表。孟浩然也是盛唐山水田园诗的

代表人物。在文学史上与王维并称。王昌龄是“情景相兼”说的提出者。李杜是“旷世难遇的诗国巨人”。刘韦诗歌的成就在大历诗人中最为突出。所以，这些诗人都具有代表性，可作为比较的对象。

孟浩然的那些名篇佳制，大抵像王维的诗那样，善于用简净的笔墨，高明的白描手法，创造出能引起读者无穷想象和回味的情景交融意境。如《宿建德江》：“移舟泊烟渚，日暮客愁新。野旷天低树，江清月近人。”此诗下半写景，不仅着墨简淡，形象真切，而且与上半所抒之情相交融，含有耐人咀嚼的景外味。又如《宿桐庐江寄广陵旧游》：“山暝听猿愁，沧江急夜流。风鸣两岸叶，月照一孤舟。建德非吾土，维扬忆旧游。还将两行泪，遥寄海西头。”全诗分前后两段，前段只是把景物如实地白描出来，即构成一个凄凉、清冷的境界，极好地烘托了诗人的孤寂情怀。孟浩然有时也像王维那样，善于用引而不发的方式来写景，以调动读者想象。如《晚泊浔阳望庐山》：“挂席几千里，名山都未逢。泊舟浔阳郭，始见香炉峰。尝读远公传，心怀尘外踪。东林精舍近，日暮但闻钟。”诗写“望庐山”，却无一字绘形绘色，诗人只是用淡笔渲染自己对庐山和高僧慧远的一片向往之情。至于庐山的形貌神韵，则留给读者去想象补充。在情景交融意境的表现方面，孟浩然诗也和王维诗一样，具有自然天成之长。如《过故人庄》：“勾画了一个宁静、素朴的田家生活天地，表现了诗人同田家、故人的淳朴、诚挚情谊。这两者水乳交融地打成一片，极其和谐。在诗里，作者写的是普通的农庄景，用的是口头语，一切都是那么平淡、那么自然，丝毫没有露出加工的痕迹。律诗的形式似乎也变得自由和灵便了。”孟浩然诗中情景交融意境的形成，一般采用“写境”的方式。但是孟诗在精确刻划景物的形貌特征，以形写神以及做到“实者毕肖，则虚者自出”方面，还有在融画法入诗以构成仿佛诉诸视觉的鲜明形象方面，都不及王维诗。另一方面，孟诗往往写景，抒情交织，景语、情语并出，而王诗中则有不少纯乎写景而情在其中的作品。如《新晴野望》、《辛夷坞》、《白石滩》、《木兰柴》等。由于在这类诗中，主观的情完全溶解在客观的景中，几乎无迹可寻，所以它们更显得蕴藉含蓄，意趣悠远。以上两个方面，笔者在《王维新论》#王维和盛唐山水田园诗派#中已作过说明，比不赘述。此外，孟诗中情景交融佳作的数量，也远不如王诗多。所以总的说来，孟浩然在使诗歌达到

情景交融方面所取得的成就较之王维略逊一筹。

王昌龄提倡/情景相兼0其创作也是往这方面努力的。只是他的山水诗数量不多,缺乏鲜明的个性,其诗之情景交融,主要不表现在山水诗上,而表现在他所最擅长的边塞!闺情!宫怨!送别诗上。如5从军行七首6其一:烽火城西百尺楼,黄昏独坐海风秋。更吹羌笛关山月,无那金闺万里愁。前两句所勾画的图景,已逗引出一种凄惋孤苦之情,与后两句所抒写的征夫思妇远别的愁怀相应。此即王昌龄所谓自/景语入理语0而/相兼0/相悖0者。其二:琵琶起舞换新声,总是关山旧别情。撩乱边愁听不尽,高高秋月照长城。前三句就乐声抒别情,末句转而写景,以脱实粘,乃昌龄所谓自/理语入景语0而/相悖0者。5西宫春怨6:西宫夜静百花香,欲卷珠帘春恨长。斜抱元和深见月,朦胧树色隐昭阳。此诗写失宠妃嫔春日苦守深宫之恨,无论是首二句还是末二句,皆情中有景,景中有情,这正是昌龄所谓/物色兼意下0的/情景相兼0。王昌龄这类诗歌,也同王维的诗歌一样,含蕴丰富,饶有余味。如/高高秋月照长城0一句所勾勒的边塞秋夜的莽苍景象,就可使读者/思入微茫,魂游情外0。黄牧邨5唐诗笺注6卷八%产生复杂而丰富的联想,又如5西宫春怨6末二句,妙在说他人之承宠,以反衬己之失宠,意在言外。所以胡应麟5诗薮6内编卷六说:江宁5长信词6!5西宫曲6!5青楼曲6!5闺怨6!5从军行6,皆优柔婉丽,意味无穷,风骨内含,情苦外隐,如清庙朱弦,一唱三叹。0

王昌龄最擅长七绝。用七绝绘景,自当用简笔。他极善于以简净!富有概括力的笔触,绘出包罗一切!寥远阔大的景象。如5从军行6其四首二句:青海长云暗雪山,孤城遥望玉门关。0从大处落墨,绘出当时整个西北边陲的鸟瞰图。他的5出塞二首6其一首二句:秦时明月汉时关,万里长征人未还。0亦具视通万里!思接千载的艺术概括力。王维在一些诗中,同样擅长用大笔勾勒景物,例如/江流天地外,山色有无中0!/大漠孤烟直,长河落日圆0等,然而他又善于具体!细致地描摹景物,以小景传大景之神。05姜斋诗话6卷下%这一方面正是王昌龄诗所缺少的。由于对景物的形貌缺少细致!精确的描画,所以昌龄诗在景物形象的逼真!鲜活方面,不及王维诗。又王维诗中有不少纯乎写景而情在其中的作品,而昌龄诗中则罕见这样的作品。0另外古人皆谓唐人七绝,唯李白!王昌龄擅

长。陆时雍5诗镜总论6比较两人的七绝说:昌龄得之锤炼,太白出于自然,然而昌龄之意象深矣。0昌龄诗确乎工于锤炼琢造,与王维诗相较,其涵情之深厚,有过之而无不及,但在意境表现的自然天成方面则稍逊。

李白写景,多用想象!夸张手法,所以在他的笔下,自然景物常常/呈现极度的夸张变形0。但这往往是表现激情的一种需要,并非意味着主客!情景的分离。如5庐山谣寄卢侍御虚舟6!5梦游天姥吟留别6!5蜀道难6等,以非凡的想象!大胆的夸张,描绘了奇谲壮伟的山川,其中融入诗人如潮水般激荡的感情,寄托着他的苦闷和对理想的追求,展现了其豪迈旷放的气魄和胸怀。这大抵属于/移情入景0或/因情生景0。李白写景还常用拟人手法。如/我寄愁心与明月,随风直到夜郎西0!/请君试问东流水,别意与之谁短长0/相看两不厌,只有敬亭山0等,都将自然山水人格化,使之具有可与作者相交流的感情。这也属/移情入景0。上文提到,王维诗中情景交融意境的形成,多数采用/写境0的方式,李白诗则不然,它显然更多采用/造境0的方式。不过李白诗中也有若干/写境0之作。如5渡荆门送别6:渡远荆门外,来从楚国游。山随平野尽,江入大荒流。月下飞天镜,云生结海楼。仍怜故乡水,万里送行舟。0诗人出蜀东游,身在长江舟中,印景成咏,勾画了一幅雄阔壮丽的江景图,其中流露了诗人奔向更广阔天地!展望远大前程的豪情。在这里,景基本上就所见如实描写,当然有所简择取舍,而情与景是高度谐和的。当然,诗人更喜欢在如实描写景物时,添上想象!夸张之笔。如5早发白帝城6:朝辞白帝彩云间,千里江陵一日还。两岸猿声啼不住,轻舟已过万重山。0写三峡水急舟速,有想象!夸张成分,若无此,不足以很好表现诗人遇赦返回时的轻松喜悦之情。此类诗可说是/写境0与/造境0的结合。王维喜静观自然,善于从客观景物中找到其与主观感情的契合处加以表现,李白则好随意驱遣!挥斥自然景物,使之随自己主观感情的变化而变化,但在他的诗里,变了形的景物仍然是达情的媒介。

李白的诗歌大致可分为两类,一类是政治咏怀诗,内容多为怀才不遇的歌咏,并且总是伴随着对朝政腐败和社会丑恶现象的抨击,具体裁主要采用长篇乐府歌行和古体。这类诗一般较少使用情景交融的艺术手段,但间亦借助写景来烘托情绪,构

造氛围"如5将进酒6开头s君不见黄河之水天上来奔流到海不复回0另一类为其他内容如抒发思乡怀友惜别怀古之情咏赞大自然以及反映民情风俗妇女生活的作品体裁多用律绝及篇幅较短的乐府古体"这类诗较多使用情景交融的艺术手段"李白的情景交融之作中的/景0多从大处落墨以大笔勾勒常运用天日日月云海高山巨川等自然意象构成宏大寥廓的境界这一点在同时代的诗人中罕有人匹"李白也像王维那样擅长以简净的笔墨绘景使诗中的景物形象蕴含着丰富的象外象与味外味而又自然天成"如5峨嵋山月歌6!5望天门山6!5望庐山瀑布6其二!5黄鹤楼送孟浩然之广陵6!5静夜思6!5子夜吴歌6其三等皆情景交融自然入神语浅情深余蕴无穷"再者李白的情景交融之作中的/情0所反映的社会内容总的说来较王维诗深广而且他的这些作品的个性特点也非常鲜明"所以应该说李白诗在情景交融方面无疑已达到高层次"但是李白以天纵之才凭兴会为诗有时难免失之草率所以他有的诗自然意象雷同重复有的诗情景不能交融还有的诗近于浅露缺少味外味与象外象不像王维的诗那样大多精致凝练"另外用夸张!想象之笔虚写景物为李白创作的一个最见特色之处而这一点正是后人不易学到的"因为夸张必须建立在深厚的感情基础之上若无李白的激情和天才学了也只能得其皮毛"所以就情景交融的表现艺术可为后人提供学习的典范方面而言可以说王维较李白更具有代表意义"

宋范晔文5对床夜语6卷二s老杜诗s天高云去尽江迥月来迟"衰谢多扶病招邀屡有期"上联景下联情"-身无却少壮迹有但羁栖"江水流城郭春风入鼓鼙"上联情下联景"-水流心不竞云在意俱迟"景中之景也"-卷帘唯白水隐几亦青山"情中之景也"-感时花溅泪恨别鸟惊心"情景相触而莫分也"-白首多年疾秋天昨夜凉"-高风下木叶秋夜揽貂裘"一句情一句景也"固知景无情不发情无景不生或者便谓首首当如此作则失之甚矣"这段话专就杜甫诗的实例来分析和总结情景交融的美学特征与不同类型说明范氏认为杜诗已达到了情景交融这种看法是完全符合实际的"

王嗣爽云s盖李^白%善用虚而杜善用实0~5杜臆6卷首5杜诗笺选旧序6%李白善用想象!夸张

之笔虚写景物杜甫则善用写实手法来描摹世间真景"这一特点在全部杜诗中表现得很突出"当然诗人有时也善于在写实中辅以想象!夸张之笔"如5秋兴八首6其一一首四句s玉露凋伤枫树林巫山巫峡气萧森"江间波浪兼天涌上风云接地阴"波浪本在地而曰兼天0风云原在天而曰接地0夸张地描写阴晦萧森之状其中融入诗人丧乱凋残之际漂泊江上的郁勃不平之情"杜甫既善于用巨笔勾勒大景如5登岳阳楼6颌联s吴楚东南坼乾坤日夜浮0也善于用工笔细描小景如5水槛遣心二首6其一后四句s细雨鱼儿出微风燕子斜"城中十万户此地两三家0可以说杜甫较之王维更把笔触指向极细微!平凡的景物具有/无细不章0的写实本领"杜甫又兼善用简笔和繁笔描摹景物前者如5春日忆李白6s渭北春天树江东日暮云"5月夜忆舍弟6s露从今夜白月是故乡明0都在简净的写景笔墨中寓有深厚而纯挚之情后者如自秦州至同谷!由同谷至成都途中所作山水纪行诗多运用铺陈手法从多方面来刻绘!渲染陇蜀山水的奇崛具有大谢体之风"杜甫一生执著地关心现实政治忧国忧民的情怀至老不衰所以在情景交融方面最能体现他的特色和创造的是善于在景物形象中注入丰富而深刻的政治内涵使其笔下的山水带有时代的影子"也正因此杜诗情景交融意境中/情0的深沉和/情0中所反映的社会内容的博大在盛唐诗人中堪称第一"为了使自己的景物形象寓有丰富!深刻的政治内涵杜甫经常使用如下的艺术手段s一是移情入景"如5登高6首二联s/风急天高猿啸哀渚清沙白鸟飞回"无边落木萧萧下不尽长江滚滚来"此时诗人流寓夔州迟暮多病而社会仍动荡不安国家中兴无望因而心中百感丛集哀情激荡本诗所写登高见到的景色为诗人的上述情感所笼罩呈现出苍凉!激越!悲壮的色彩"杜甫的此种移情入景与李白有明显的不同之处即他极力避免使自己笔下的景物过度变形"二是拟人化"如5绝句漫兴九首6其一s眼见客愁愁不醒无赖春色到江亭"即遣花开深造次更教莺语太丁宁"世乱客居无作为且年已半百时不待人所以诗人满腹愁闷而此时/春色0明知自己愁闷还突然来临打发花儿匆忙开放教黄莺唱个不停真是缠人恼人"全诗用拟人手法巧妙地表现了作者的家国之愁"三是暗喻!象征"如5同诸公登慈恩寺塔6s秦山忽破碎泾渭不可求"

俯视但一气 焉能辨皇州 通过所写登临塔顶俯视秦中不辨山川但见迷茫一片的景象 暗喻国家前途堪忧 " 综上所述 可以说杜甫在使诗歌达到情景交融方面 善于博采众长 熟练地运用多种多样的艺术手段 具有某种/集大成0的特点 " 另外 杜甫作诗 不论构思立意 还是遣词造句 皆苦心经营 精益求精 但某些诗在自然天成方面 略逊于李白 王维之作 "

杜甫入蜀以前的诗歌古体较多 诗凡 " 首 其中古体 " 首 这时期他的那些反映时事被称为/诗史0的杰作 多用古体 写法大抵是叙事 抒情 议论融为一体 其间亦借助写景来渲染气氛 杜甫入蜀以后的诗歌近体甚多 诗凡 " 首 其中近体 " 首 写景抒情之作亦多 因此较多使用情景交融的艺术手段 " 杜甫年辈晚于王维 乾元二年 ~ 十二月杜甫入蜀之后一年多 王维便离开了人世 所以就诗歌情景交融的表现艺术而言 如果说王维是开拓者 则杜甫是继承 发展者 我们不能因为杜甫继王维之后在情景交融的表现艺术方面取得了高度成就 就否定王维在这方面应具有的代表地位 "

刘长卿的一生经历了玄宗 肃宗 代宗 德宗四朝 " 他创作的旺盛期在肃 代年间 但玄宗时的诗作已很注意运用情景交融的艺术手段 " 如 昭阳曲 昨夜承恩宿未央 罗衣犹带御衣香 " 芙蓉帐小云屏暗 杨柳风多水殿凉 " 前两句写后妃昨夜承恩 后二句写今夕后妃暂违宠侍 更生冷落之想 以景写情 含蓄不露 " 安史之乱后 诗人对情景交融表现艺术的运用趋于纯熟 可以说是王维的很好继承者 " 他也像王维那样擅长用简净的笔墨绘景 并在景中融入自己的感情 " 如 寒渚一孤雁 夕阳千万山 秋秒江亭有作 路遥云共水 沾迥月如霜 酬皇甫侍御入寄时前相国姑臧公初临郡 不对景物作琐细的刻画 都在清冷淡远的画面中 融入诗人的孤寂 凄楚之情 " 他不少诗作所创造的情景交融意境 还往往具有含蓄不尽的意蕴 " 如 登余干古城 孤城上与白云齐 万古荒凉楚水西 " 官舍已空秋草绿 女墙犹在夜乌啼 " 平江渺渺来人远 落日亭亭向客低 " 沙鸟不知陵谷变 胡飞暮去弋阳溪 " 勾画出一幅萧索 荒凉的废城日暮图 其中融进诗人世事沧桑 吊古伤今的深沉感慨 引人寻绎不尽 "

主要活动年代的差异 导致刘长卿在情景交融

意境的创造上与盛唐的王维有一些不同 " 安史之乱的破坏与两遭贬谪的打击都在刘长卿的心头投下了浓重的阴影 使得他长时期情绪暗淡 心境凄清 " 带着这种先入的情绪观景 景物也就染上了强烈的主观色彩 " 如 负谪后登干越亭作 天南愁望绝 亭上柳条新 " 落日独归鸟 孤舟何处人 " 生涯投越徼 世业陷胡尘 " 杳杳钟陵暮 悠悠鄱水春 " , 草色迷征路 莺声伤逐臣 " , 青山数行泪 沧海一穷鳞 " 哀苦悲怨的意绪外射于景物 使得春天的芳草 娇莺都染上感伤的色彩 " 这种移情入景的构思方式是刘长卿创造情景交融意境时经常采用的 " 另外 他也常采用因情生景的构思方式 " 诗人多写清秋的衰飒景色 黄昏的冷落气象 譬如秋风 夕照 落叶 寒潮 孤雁 哀猿等自然意象 在他的诗中就反复出现 俯拾皆是 " 但他的诗不可能都作于秋天或日暮之时 上述自然意象也不可能都是诗人眼前出现的 如上所述 诗人暗淡而凄清的心绪是强烈的 这成为他作品的感情基调 而上述自然意象正与这种感情基调相契合 所以它们大抵是诗人为了达情的需要而设计 构拟的 " 感情基调的单一与表现这种基调的自然意象的趋于固定 使得诗人的作品出现陈熟雷同的弊病 显出创新力的不足 另外 王维每静观自然 努力从纷繁变幻的景物中寻找客观物态与主观情趣的契合处加以表现 刘长卿则只关心自己心境的表达 而忽略了对客观景物特定形貌的把握 所以他笔下的景物形象 不像王维的诗那样鲜活 逼真 " 刘长卿在情景交融表现艺术上的不及王维之处 主要就表现在上述两个方面 "

韦应物一生也经历了玄 肃 代 德四朝 韦应物略晚于刘长卿 " 在情景交融的表现艺术方面 可以说韦应物是王维的全面而出色的继承者 " 韦应物也像刘长卿那样 生活于衰乱之世 历尽仕途蹭蹬的坎坷 但都能抱随遇而安的态度 以旷达 恬和的胸襟淡然处之 所以他不似刘长卿那样 有强烈的哀苦悲怨的主观意绪 和经常采用移情入景 因情生景的方式来创造情景交融的意境 而是像王维那样 采用/写境0的方式来创造情景交融的意境 " 如 果园新雨后 香台照日初 " 绿阴生昼静 瓜花表春余 " 游开元精舍 杨柳散和风 青山澹吾虑 " 依从适自憩 缘润还复去 " 微雨蔼芳源 春鸠鸣何处 " 东郊 等都既精切地描画了景物的实状 又传达出诗人置身于景物中的和悦恬淡情怀 " 对恶

浊现实的失望使诗人转向美好的大自然从中求得精神上的愉悦和解脱所以他总能/得景会心〇陆时雍5唐诗镜6%找到客观景物与主观情趣的契合处加以表现"诗人好用白描手法刻画平常景物〇这一点同王维也很接近"如/微雨夜来过不知春草生"青山忽已曙〇鸟雀绕舍鸣〇幽居6%〇用平常的语言!白描的手法绘出常见之景〇而其中又透露出诗人的闲淡意趣!新鲜感受"韦应物还像王维那样能使以简淡的笔墨勾画出来的景物形象〇具有丰富的味外味与象外象"如5滁州西涧6 3 独怜幽草涧边生 〇上有黄鹂深树鸣"春潮带雨晚来急 〇野渡无人舟自横"〇所写幽涧野渡的景色 〇动静相生"它能引发读者的想象 〇在其眼前形成一个幽静深邃的境界 〇而那寄寓于境中的诗人向往自然!萧散自在的意趣 〇也令人回味无穷"又如5烟际钟6 3 / 隐隐起何处 〇迢迢送落晖"苍茫思远 〇情散逐烟微"秋野寂云晦 〇望山僧独归"〇所描画的景象和寄寓的意绪皆悠远难测 〇耐人寻绎"张谦宜评此诗说 〇妙在象外"〇5纡斋诗谈6卷五%甚是"在情景交融意境的表现上 〇韦应物诗也具有自然天成之长"如/落叶满空山 〇何处寻行迹 〇 〇山空松子落 〇幽人应未眠 〇 〇别思方萧索 〇新秋一叶飞 〇 〇两地俱秋夕 〇相望共星河 〇等 〇皆触物关心 〇情景兼写 〇语浅味长 〇天然入妙 〇所谓/不求工而自工〇者也"

在情景交融的表现艺术方面 〇如果说刘长卿在继承王维的同时又有所/偏离〇的话 〇韦应物则表现出全面回归王维的倾向"韦应物在这方面的成就几可与王维媲美 〇所以提倡/思与境偕〇的司空图将两人相提并论 〇称他们的诗/趣味澄澹 〇见前%〇但是韦应物作为王维的后继者 〇继承较多 〇创新较少 〇而且在诗歌的自然意象方面 〇也多写微雨轻风!绿阴清露等 〇较之王维也略嫌单调 〇所以应该说在情景交融的表现艺术上王维比起韦应物更具有代表意义"

附注 3

¹ 〇见蒋寅5走向情景交融的诗史进程6 75文学评论6 2004 年第 1 期%及5大历诗风6第六章 〇上海古籍出版社 2004 年版"。〇见王利器校注本5文镜秘府论#南卷#集论6 〇中国社会科学出版社 2004 年版"。〇王运熙 杨明5隋唐五代文学批评史6 第一编第三章第二节 〇上海古籍出版

社 2004 年版"。 〇 1/4 参见葛晓音5山水田园诗派研究6 第二章 〇辽宁大学出版社 2004 年版"。 〇 1/2 5文镜秘府论#南卷#论文意6"。 〇 3/4 5文镜秘府论#地卷#十七势6"。 〇 2 参见朱光潜5诗论#中西诗在情趣上的比较6 〇三联书店 2001 年版"。 〇 A 〇司空图5与李生论诗书6 〇见5全唐文6卷八〇七"。 〇 A 〇见欧阳修5六一诗话6 第一二则 〇人民文学出版社 2001 年版"。 〇 A 〇王夫之5古诗评选6 谢庄5北宅秘园6 评语 〇 〇心目之所及 〇文情赴之 〇貌其本荣 〇如所存而显之 〇即以华奕照耀 〇动人无际矣" 〇文化艺术出版社 2004 年版"。 〇 B 〇司空图5与极浦书6 〇见5全唐文6卷八〇七"。 〇 B 〇见5历代诗话续编6 〇中华书局 2007 年版"。 〇 C 〇王夫之5唐诗评选6 王维5观猎6 评语 〇文化艺术出版社 2004 年版"。 〇 D 〇见5清诗话6 〇上海古籍出版社 2006 年版"。 〇 E 〇邹一桂5小山画谱6 〇丛书集成初编本"。 〇 F 〇宗白华5艺境#中国美学史中重要问题的初步探索6 〇北京大学出版社 2002 年版"。 〇 G 〇王夫之5夕堂永日绪论内编6 第十七条 〇见戴鸿森5姜斋诗话笺注6 卷二 〇人民文学出版社 2001 年版"。 〇 H 〇滕咸惠5人间词话新注6 上卷第三二条 〇 〇有造境 〇有写境"此理想与写实二派之所由分" 〇齐鲁书社 2001 年版"。 〇 I 〇钱钟书5谈艺录6 第一五条 〇中华书局 2001 年版"。 〇 J 〇人间词话新注6 上卷第三二条"。 〇 K 〇走向情景交融的诗史进程6 说 〇就中国诗歌来说 〇更典型的情景交融应是烘托和象征 〇这两种表现手法也正是到大历诗中才明显地凸现出来 〇似乎视烘托和象征为达到情景交融的标志 〇但运用这两种手法 〇并不一定都能达到情景交融"。 〇以上分类参用范文!王夫之之说" 〇参见5对床夜语6 卷二!5夕堂永日绪论内编6 第一四!一六条"。 〇 L 〇关于王维/诗中有画〇论者已多 〇拙作5王维新论#王维诗歌的写景艺术6 〇北京师院出版社 2004 年版%也已谈到 〇比不赘述"。 〇 M 〇姜斋诗谈6 卷五 〇见5清诗话续编6 〇上海古籍出版社 2004 年版"。 〇 N 〇钱钟书5谈艺录6 第一条"。 〇 O 〇见李庆甲集评校点5瀛奎律髓汇评6 卷二二三 〇上海古籍出版社 2002 年版"。 〇 P 〇5唐诗别裁6 卷九 〇商务印书馆5国学基本丛书6 本"。 〇 Q 〇5苕溪渔隐丛话6 后集卷九 〇人民文学出版社 2001 年版"。 〇 R 〇5夕堂永日绪论内编6 第二四条"。 〇 S 〇5与王驾评诗书6 见5全唐文6 卷八〇七"。 〇 T 〇参见王运熙等5隋唐五代文学批评史6 第三编第一章!张少康等5中国文学理论批评发展史6 第三编第十四章 〇北京大学出版社 2004 年版"。 〇 U 〇5唐诗评选6 丁仙芝5渡扬子江6 评语"。 〇 V 〇5唐诗评选6 王维5观猎6 评语 〇 〇工部之工 〇在即物深致 〇无细不章" 〇 W 〇参见储仲君5秋风!夕阳的诗人)) 〇刘长卿6 5唐代文学研究6 第三辑%!蒋寅5大历诗人研究6 上编第一章第二节 〇中华书局 2004 年版"

作者简介

- #刘明武 ‘1947’年生 河南新郑人 工程师 从事科学和文化研究 近年发表论文数十篇 ”
- #周延良 ‘1935’年生 山东青岛人 天津师大中文系教授 著有5汉藏比较文学概论 6 5敦煌情爱曲词研究 6 5 楚辞#天问 与唐虞三代文明 6 等 ”
- #葛荣晋 ‘1935’年生 河南济源人 中国人民大学哲学系教授 中国实学研究会常务副会长 中华孔子学会领导小组成员 著有5王廷相生平学术编年 6 5 中国哲学范畴史 6 5 道是什么 6 等 ”
- #彭清深 ‘1927’年生 甘肃兰州人 西北民族学院西北民族研究所副所长 副研究员 ”
- #汤用彤 ‘1893’年生 早年留学美国 主修哲学 后历任东南大学 南开大学 中央大学 北京大学教授 文学院院长 中央研究院院士 评议员 ‘1954’年后一直担任北京大学副校长 1980年当选为中科院哲学社科部委员 数十年从事中国佛教史 魏晋玄学 印度哲学 欧洲大陆理性主义 英国经验主义研究 是现代中国会通中西 接通华印 熔铸古今的学术大师之一 著有5汉魏两晋南北朝佛教史 6 5 魏晋玄学论稿 6 5 印度哲学史略 6 等 ”
- #孙中原 ‘1927’年生 河南郑州人 中国人民大学哲学系教授 著有5中国逻辑学 6 5 墨学通论 6 5 墨学及其后世 6 等 ”
- #谢友祥 ‘1925’年生 广东大埔人 广东应嘉大学副校长 中文系副教授 ”
- #李传印 ‘1925’年生 安徽太湖人 安徽安庆师范学院副教授 北京师范大学在读博士 著有5古代文化奇观 6 5 人文社会科学基础 6 等 ”
- #陈胜彝 中山大学历史系教授 ”
- #刘克敌 山东郓城人 文学博士 山东科技大学中国文学研究所所长 教授 ”
- #方立天 ‘1925’年生 浙江永康人 中国人民大学哲学系教授 宗教研究所所长 中国宗教学会副会长 中国哲学史学会副会长 著有5魏晋南北朝佛教论丛 6 5 佛教哲学 6 5 中国佛教与传统文化 6 及5中国古代哲学问题发展史 6 等 ”
- #王 杰 ‘1925’年生 山东淄博人 哲学博士 中央党校出版社副编审 著有5诸子集成#荀子注释 6 5 儒家文化的人学视野 6 等 ”
- #陈代湘 ‘1925’年生 湘潭大学哲学系副教授 南开大学哲学系在读博士 ”
- #赵冰波 ‘1925’年生 河南开封人 中共河南省委党校科技文化教研部副教授 ”
- #陈 清 ‘1925’年生 福建福州人 北京语言文化大学教授 著有5中国古今哲学家评述 6 及5中国哲学史 6 等 ”
- #傅璇琮 ‘1925’年生 浙江宁波人 曾任中华书局总编辑 国务院古籍整理出版规划小组副组长 现为中华书局编审 清华大学中文系兼职教授 著有5唐代诗人丛考 6 5 唐代科举与文学 6 5 李德裕年谱 6 等 主编5全唐诗 6 及5全宋诗 6 5 续修库全书 6 等 ”
- #许倬云 美国匹斯堡大学历史系讲座教授兼香港中文大学讲座教授 台湾中央研究院院士 ”
- #张 炯 ‘1925’年生 福建福安人 中国社科院文学所研究员 中国作家协会副主席 中国当代文学研究会和中国丁玲研究会会长 前5文学评论 6 主编 文学所所长 著有5文学真实与作家职责 6 5 张炯文学评论选 6 5 新时期文学评论 6 5 创作思想导向 6 5 社会主义文学艺术论 6 等 ”
- #乐黛云 ‘1925’年生 贵州贵阳人 北京大学中文系教授 中国比较文学学会会长 国际比较文学学会副会长 著有5比较文学与中国现代文学 6 5 比较文学原理 6 及英文著作5面向暴风雨 6 等 ”
- #陈铁民 ‘1925’年生 福建泉州人 中国社会科学院文学所研究员 著有5王维新论 6 5 王维集校注 6 5 岑参集校注 6 合著5唐代文学史 6 等 ”
- #王 绯 北京人 中国社会科学院文学所副研究员 著有5女性与阅读期待 6 5 睁着眼睛的梦 6 5 自己的一张桌 6 5 画在沙滩上的面孔 6 等 ”
- #李子云 ‘1925’年生 福建厦门人 文学评论家 著有5净化人的心灵 6 5 当代女作家散论 6 5 涓流集 6 5 远视和近视 6 5 许多种声音 6 等 ”
- #陈惠芬 ‘1925’年生 上海人 上海社会科学院文学所副研究员 著有5神话的窥破 6 等 ”
- #胡福君 北京师范大学在读博士生 ”
- #漆永祥 ‘1925’年生 甘肃漳县人 文学博士 北京大学中文系副教授 著有5乾嘉考据学研究 6 等 ”
- #李庆本 ‘1925’年生 山东莱州人 文学博士 北京语言文化大学教授 著有5‘20’世纪中国浪漫主义美学 6 5 走出浑沌 6 等 ”
- #顾关元 中国传统文化文史研究专栏作家 ”